

NYHETS BULLETIN

Xport er en avis for deg som er opptatt av finansiering av eksport og internasjonale prosjekter

Nopef (Nordiska Prosjekteksportfondens)

Nopef finansierer nordiske små og mellomstore bedrifters forstudier til utenlandsetablering utenfor EU og EFTA. Nopef kan dekke 40 % av foretakets forstudiebudsjet.

Vi omtalte i utgave 1 i år at det ventes nye regler for lån/tilskudd fra nopef. Disse er nå kommet.

Det er noen endringer i forhold til tidligere praksis:

- Nopef finansierer ikke lengre forberedelser til prosjekteksport, nå er det kun forberedelse til utenlandsetablering som er aktuell å støtte.
- Hvis man gjør en forstudie, og ikke etablerer seg, vil for framtiden max. 50 % av bevilget beløp kunne bli ettergitt. Ved etablering som forutsatt i søknaden vil fortsatt 100 % kunne bli ettergitt.
- Max 50 % av bevilget beløp kan bli betalt ut mens forstudien pågår.

- Områder som grønn energi, miljø, helse og fremtidsrettede bransjer vil prioriteres.

- Selskap som gjennomfører fellesprosjekt med selskap i andre nordiske land har prioritet.

Disse er endringer som vil få betydning for enkelte søknader. Det er verd å ta hensyn til disse, men trolig vil justeringene ha begrenset betydning for norske søknader.

Vi anbefaler fortsatt å benytte nopef ved vurdering av ute-etablering, ta gjerne kontakt med oss om mulighetene.

Sitat:

Jeg kjenner ham så godt at jeg ikke har pratet med ham på ti år.

Oscar Wilde

Prosjekter som ikke når opp i denne sammenhengen vil falle ut. Det er mulig å få en ny sjanse ved å lage ny søknad for neste tildeling.

Ikke noe annet Eurostars land har en like stor andel prosjektledere blant sine søkere som Norge. Dette betyr også at den norske andelen av det totale prosjektbudsjetet ofte blir stor - og gjennomsnittsstørrelsen av den (forts. neste side)

Eurostars- vanskelig å nå opp.

I begynnelsen av februar var det tildeling av nye midler fra Eurostars.

Denne ordningen er for innovative prosjekter innen SMB-sektoren og er forholdsvis oversiktlig. Når det gjelder tildeling av midler har vi likevel en oppfatning om at det er et trangt nåløyne hvor det også kan være en del tilfeldigheter. Ved siste tildeling var det eksempelvis svært mange gode norske søknader blant de som ble valgt ut i Brussel. Dessverre er det en runde til som må gjennomføres før man kan si at prosjektet

har fått sin tildeling. Litt avhengig av størrelsen blir det i utgangspunktet kun finansiert 5 av 12 godkjente prosjekter fra norsk side ved denne tildelingen.

Alle land som er med i en søknad (må være minst 2, ofte 3-4) må ha penger til sin andel av prosjektet. Dette betyr også at et prosjekt kan falle bort hvis det viser seg at et av disse landene ikke har tiltrekkelige midler for Eurostars-prosjekter. Derved kan det også skje en innbyrdes endring for de norske prosjektene.



Eurostars...forts fra forrige side

norske andelen ligger langt over den generelle gjennomsnittstørrelsen. Dette er jo på mange måter bra – mye av verdiskapingen blir jo da værende i Norge – noe vi selvfølgelig ønsker – men på den annen side tærer jo dette ekstra på den norske Eurostars-avsetningen. Selv om vi har relativt stor avsetning (sammenlignet med andre land), betyr det at vi har midler til å finansiere færre prosjekter. Mye tyder på at også vi i Norge vil gjøre som de fleste

andre land rundt oss (bl.a. Sverige, Danmark, Nederland, Tyskland og UK), innføre et maksimums støttebeløp pr. prosjekt.

I løpet av tildelingen i Eurostars hittil har ca. 25 % av norske søknader fått tildeling.

Vi kan nevne at selve gjennomføringen av prosjektene virker ubyråkratisk når det først er godkjent og det kan være vel verd å gjennomføre en søkeprosess hvis man

har et godt prosjekt med bedrifter/ institusjoner fra "riktige" land som samarbeidspartnere

Neste frist for innlevering av søknader er forøvrig torsdag 24. mars.



Finansiering av innovasjonsprosjekter-vanskeligere og vanskeligere?

Politikerne uttaler i alle 17. mai- og tilsvarende taler viktigheten av innovasjon for å ha flere bein å stå på når oljeinntektene etter hvert blir mindre. Hvordan de forventer at denne innovasjonen skal finne sted er for oss en gåte, da det synes å bli stadig vanskeligere å finansiere innovasjonsprosjekter.

Innovasjon Norge hadde tidligere en ordning med såkalte risikolån, som kunne brukes til utviklingsprosjekter, internasjonalisering og lignende.

Ordnningen er nå omdøpt til innovasjonslån og det virker som man da har innført mye strengere krav til sikkerheter for denne type lån enn tidligere. Bl.a. skal alle lån over NOK 2,5 mill. ha såkalt kvalifisert sikkerhet, noe som selvfølgelig skaper store utfordringer, da mange utviklingsbedrifter naturlig nok verken har fast eienedom eller andre aktiva å stille som sikkerhet for lånet.

I tillegg synes det i visse tilfelle også som saksbehandlere i Innovasjon Norge ikke ønsker å gi lån til utviklingsprosjekter under henvisning til at prosjektet ikke har noen sikker fremtidig kontantstrøm til å tilbakebetale lånet. Det kan vel ikke overraske noen at de fremtidige inntekter fra



et produkt som ikke er ferdig utviklet er usikker, men vi ser faktisk at mange prosjekter med svært solide samarbeidspartnere og stort potensial sliter med å få aksept fra innovasjon Norge.

En annen ting som også bekymrer oss er at det blir litt for tilfeldig hvilken saksbehandler man får i IN. Noen er svært proaktive og gjør hva de kan for å fremme prosjektet, mens andre fremstår som reelle bremseklosser i saksbehandlingen og kommer med stadig nye krav. Det er mulig at mange er så bekymret for jobben sin i IN at det overskygger den jobben de er satt til å gjøre.

Den store nedgangen i antall ansatte i IN bekrefter vel også at Innovasjon snart kan tas ut av navnet.

Det er også patetisk hvor viktig det er for statsministeren å komme seg tilbake til den såkalte handlingsregelen for bruk av oljepenger. I stedet for å være så håpløst på defensiven i dette spørsmålet, finnes det faktisk veldig mange oppgaver innen både samferdsel og innovasjon som kunne vært løst ved bruk av litt mer penger, oljerelaterte eller andre.

Regjeringen er veldig opptatt av lave renter og det er vel og bra, men det fyrer jo godt opp under det private forbruk og huspriser at rentene er lave. Mer midler til samferdsel og innovasjon vil gi vekst både på kort og lang sikt og det burde være mer interessant enn om oljefondet er 3005 milliarder eller 3010. Prosentvis er jo forskjellen mikroskopisk!

